



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1690/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OMS - Upravljanje društvo s ograničenom odgovornošću za upravljanje u stečaju, skraćena tvrtka: OMS - Upravljanje d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 42356884916, EUID: HRSR. 081288749, odlučujući o žalbama stečajnog vjerovnika Gorana Husića zastupanog po punomoćnici Zrinki Šojat, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Šooš Maceljski, Mandić, Stanić & partneri d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-453/2023-48 od 19. ožujka 2024. i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-453/2023-50 od 19. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Gorana Husića podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-453/2023-48 od 19. ožujka 2024.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Gorana Husića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-453/2023-50 od 19. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu rješenjem poslovni broj St-453/2023-48 od 19. ožujka 2024. odbacio je kao nedopušten prijedlog za prekid stečajnog postupka. Ovakvo rješenje prvostupanjski je sud donio smatrajući da se pravila parničnog postupka u predstečajnom i stečajnom postupku prema odredbi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) primjenjuju ako nisu u suprotnosti sa specifičnostima stečajnog postupka, te da se iz navedenog razloga stečajni postupak ne može prekidati. Ujedno ukazuje i na to da pitanje vođenja kaznenog postupka nad

dužnikom ne utječe na provedbu samog postupka, zbog čega prijedlog ne bi bio niti osnovan.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Goran Husić, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, smatrajući da stečajni sud mora primijeniti odredbe parničnog postupka na odgovarajući način, te obrazlaže razloge zbog kojih smatra da bi to bilo potrebno. U žalbi navodi i da rješenje nije jasno obrazloženo, te da je sud zbog pogrešnog pravnog pristupa propustio odlučiti o zahtjevu zbog čega predlaže ukinuti pobijano rješenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu rješenjem poslovni broj St-453/2023-50 od 19. ožujka 2024. utvrdio je utvrđene i osporene tražbine (točke I., II. i III. izreke), te odlučio o upućivanju u parnicu i upozorio na posljedice nepostupanja po tom rješenju (točke IV., V., VI. i VII. izreke). U odnosu na vjerovnika Gorana Husića tražbinu su osporili stečajni upravitelj te vjerovnici INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. i Republika Hrvatska (točka III.2. izreke). Kako taj vjerovnik nema ovršnu ispravu, upućen je u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine (točka IV.2. izreke).

5. Protiv točaka III.2 i IV.2. navedenog rješenja, kojim je osporena tražbina vjerovnika Gorana Husića i isti je upućen u parnicu taj je stečajni vjerovnik podnio žalbu. U žalbi navodi da je stečajni upravitelj, na prvom od nekoliko ispitnih ročišta, priznao njegovu tražbinu, da bi naknadno tako ranije priznatu tražbinu osporio. Ukazuje da je stečajni upravitelj trebao određeno izjaviti priznaje li ili osporava tražbinu vjerovnika, a priznanje tražbine od strane stečajnog upravitelja znači da je ista utvrđena, ako ju ne ospori stečajni vjerovnik. Prema mišljenju žalitelja, stečajni upravitelj ne može na drugom ispitnom ročištu povući svoje osporavanje, jer to nije predviđeno odredbama Stečajnog zakona, na što ukazuje i sudska praksa. Poziva se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-278/2001 od 12. lipnja 2001., a u odnosu na osnovu osporavanja smatra da je ista pogrešna, jer je Odluku o utvrđenju neisplaćene dobiti iz 2022. i pokriću gubitaka 2023. donijela Skupština prednika društva, pa se tražbina vjerovnika temelji na vjerodostojnoj ispravi. Smatra da nema mjesta niti osporavanju tražbine niti upućivanju žalitelja na pokretanje parnice, te predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

6. Odgovor na žalbu nije podnesen.

7. Žalbe nisu osnovane

8. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbama članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz

članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

a) u odnosu na rješenje poslovni broj St-453/2023-48 od 19. ožujka 2024.

9. Punomoćnik vjerovnika Gorana Husića na ispitnom ročištu održanom 18. ožujka 2024. predložio je da se stečajni postupak prekine uz odgovarajuće primjene Zakona o parničnom postupku iz razloga što namirenje stečajnih vjerovnika u ovom postupku zavisi o kaznenom postupku. Taj je prijedlog prvostupanjski sud raspravnim rješenjem odbacio kao nedopušten, navodeći da je stečajni postupak hitan, a kasnije je donio i pisano rješenje protiv kojega je Goran Husić podnio žalbu.

10. Ovaj sud ukazuje da odredbama Stečajnog zakona nije izričito zabranjena mogućnost prekida postupka, pa stoga odredbu članka 213. ZPP-a treba primjenjivati u odnosu na okolnosti svakog pojedinog slučaja. Stoga je pogrešan stav prvostupanjskog suda da bi prijedlog za prekid postupka bio nedopušten, već je o istome trebalo odlučiti.

11. No, ovakav je prijedlog trebalo odbiti u svakom slučaju, jer činjenica da se u kaznenom postupku provode istražne radnje nije od utjecaja na vođenje stečajnog postupka, već može biti od eventualnog utjecaja samo na namirenje vjerovnika. Iz navedenog je razloga prijedlog za prekid trebalo odbiti kao neosnovan, a ne odbaciti, no takvom odlukom nisu povrijeđena prava žalitelja, jer je prvostupanjski sud, u obrazloženju rješenja, posebno obrazlagao i pitanje osnovanosti samog zahtjeva.

12. Slijedom navedenog, žalba protiv rješenja poslovni broj St-453/2023-48 od 19. ožujka 2024. odbijena je kao neosnovana.

b) u odnosu na rješenje poslovni broj St-453/2023-50 od 19. ožujka 2024.

13. Suprotno navodima žalitelja, stečajni upravitelj nije priznao njegovu tražbinu na nekom drugom ispitnom ročištu, već je ista ispitana i osporena na ročištu koje je održano 18. ožujka 2024. Naime, u ovom je predmetu bilo zakazano ispitno ročište za 5. veljače 2024., no na istom ročištu nisu ispitivane tražbine vjerovnika već je isto odgođeno, a stečajnom upravitelju naloženo da u roku od 20 dana dostavi izvješće koje će sadržati sve što je navedeno u ovom zapisniku zajedno s prijavama tražbina i dokumentacijom koja prati prijave tražbina i odgovarajućim tablicama, a kako bi se mogla ispitati, odnosno vjerovnici relevantno očitovati o prijavljenoj tražbini Gorana Husića o raspodjeli dobiti za 2022. godinu, tako i ostalih vjerovnika u stečajnom postupku.

14. Dakle, prvo i jedino ispitno ročište na kojemu su se ispitivale tražbine stečajnih vjerovnika održano je 18. ožujka 2024., i na tom je ročištu stečajni upravitelj jasno i nedvosmisleno osporio tražbinu vjerovnika Gorana Husića u iznosu od 32.930.559,00 eura te dao razloge osporavanja.

15. Pri tome ovaj sud ukazuje da odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-278/2001 od 12. lipnja 2001., bez obzira na to što se

odnosi na drugačiju situaciju i na raniji stečajni zakon, nije u suprotnosti s donesenim prvostupanjskim rješenjem, upravo iz razloga što je stečajni upravitelj, na ispitnom ročištu, osporio tražbinu žalitelja.

16. O osnovanosti razloga osporavanja na koje se žalitelj poziva odlučit će sud u postupku radi utvrđenja osporene tražbine, ukoliko žalitelj istu pokrene u zadanom roku.

17. Stoga je žalba vjerovnika Gorana Husića odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno u pobijanim točkama III.2 i IV.2 njegove izreke (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi članka 10. SZ-a).

Zagreb, 2. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30867-52d87**

Kontrolni broj: **0867a-ddac4-16850**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.